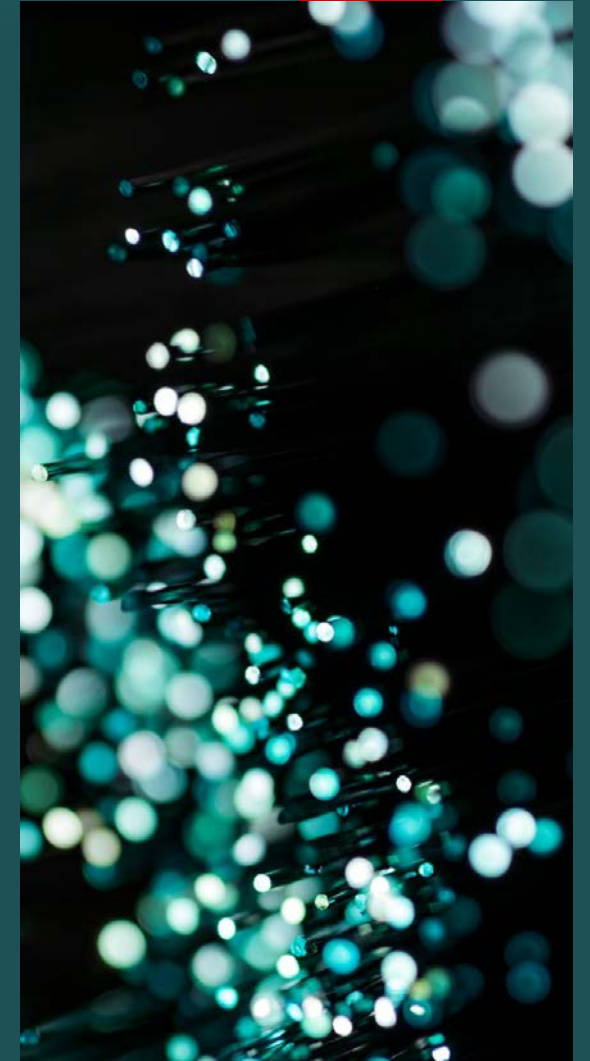


*Czy e-postepowanie mediacyjne
zwiększa odpowiedzialność administracji?*

*ADW. DR MAŁGORZATA
KOŻUCH*



Plan spotkania on line – wyjaśnienie przedmiotu

Wyjaśnienie konceptu mediacji w administracji

Konteksty odpowiedzialności

Struktura podmiotu mediującego po stronie organu

Tajemnica mediacji

Wnioski



Mediacja w administracji

Organy administracji publicznej
w sprawach, których charakter na to
pozwała, dążą do polubownego
rozstrzygnięcia kwestii spornych

Organy administracji podejmują
wszystkie uzasadnione na danym
etapie postępowania czynności
umożliwiające przeprowadzenie
mediacji lub zawarcie ugody

Art. 13 kpa.

Mediacja w administracji

zasada pisemności postępowania (sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego)

sprawy mogą być załatwiane w formie ustnej, telefonicznie lub za pomocą komunikacji elektronicznej (na podstawie art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną)

art. 14 k.p.a.

Organy administracji publicznej umożliwiają stronom ocenę działania urzędów kierowanych przez te organy, a tym pracowników tych urzędów (art. 14a k.p.a.)

Mediacja w administracji



ROZDZIAŁ 5A KPA



ART. 96A – 96 N

Kontekst odpowiedzialności

przedmiotowo

odpowiedzialność za wynik mediacji (za treść ugody) /
kryteria dobrej ugody

odpowiedzialność za proces mediowania / aspekty
nieformalnej procedury/aspekty
interpersonalne/uwzględnienie różnic kulturowych
stosowanie taktyk negocjacyjnych i technik wpływu

odpowiedzialność za wykorzystanie informacji uzyskanej
podczas mediacji / instytucjonalne (owoce zatrutego
drzewa) i prywatne (nadużycia urzędnicze)

Co to jest DOBRA ugoda

Omówienie tego
elementu przed
negocjacjami
**pozwała osiągnąć
rezultat**

**Ważne określenie
mierników,
najlepiej
obiektywnych**

Pozycja a interes organu

Pozycja – konieczność wydania rozstrzygnięcia

Interes:

- realizacja zadań publicznych

optymalizacja gospodarowania środkami publicznymi

efektywne zaspokojenie oczekiwań obywateli

- utrzymanie percepcji społecznej DOBREJ
administracji (także w sensie personalnym)

- zachowanie transparentności procesu decyzyjnego

▶ **podmiotowo**

- ▶ **odpowiedzialność instytucjonalna (SP / organ administracji)**
- ▶ **odpowiedzialność personalna urzędników**
- ▶ **odpowiedzialność personalna pracowników technicznych**

**Kontekst
odpowiedzialności**

Struktura
podmiotu
mediującego

Wielopoziomowa
decyzyjność

Potrzeba wymiany
informacji i uzgodnień

Ryzyko przecieku
informacji

Wyzwania dodatkowe



Brak rozumienia różnicy między negocjacjami a mediacją



Nadmierne formalizowanie procesu mediacji na wczesnym etapie



Możliwe przecieki i generowanie ryzyka urzędniczego (personalnego)



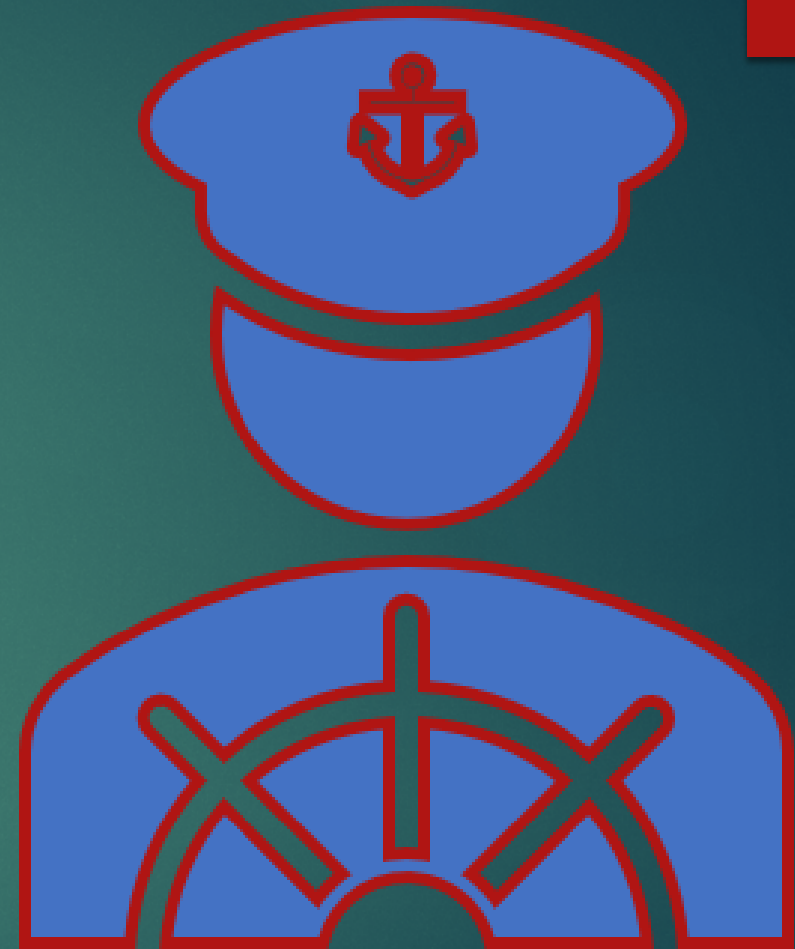
Obawy o treść analiz (ujawnienie własnych zaniedbań)



Brak zespołów negocjacyjnych (niekiedy ich zbędność)

Organizacja zespołów negocjacyjnych

- prawnik,
- osoba ze środowiska decydentów,
- ekspert techniczny,
- asystent techniczny,
- włączenie mediatora



Tajemnica
mediacji

Nie jest ograniczona w czasie

**Mediatora nie można
przesłuchać bez zgody stron**

**Brak orzecznictwa
„mediacyjnego” na gruncie**

art. 266 k.k.

Wnioski

Formalnie nie ma
zmiany w przepisach
o odpowiedzialności

W praktyce metoda
on-line zwiększa ryzyka
i poszerza dopuszczalne
zakresy kontroli

Wiadomość niwelująca
obawy – tajemnica
mediacji
i niemal całkowite
ograniczenie procesu
dowodowego

MALGORZATA.KOZUCH
@UJ.EDU.PL

Dziękuję
za uwagę